

2-970/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 ноября 2018 года г. Зеленогорск

Зеленогорский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Петуховой М.В., с участием

истца <<xxxx>>

представителя ответчика МУП ГЖКУ г. Зеленогорска – Васильева Н.В., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ №,

при секретаре Суровой О.В.,

рассмотрев исковое заявление <<xxxx>> к Муниципальному унитарному предприятию «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска о защите прав потребителя при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества,

УСТАНОВИЛ:

<<xxxx>> обратилась в суд с иском, неоднократно уточнявшимся в ходе судебного разбирательства, к МУП ГЖКУ с требованиями обязать МУП ГЖКУ произвести перерасчет платы за горячее водоснабжение ненадлежащего качества по <адрес>, расположенной в Красноярском крае, г. <адрес>, согласно алгоритму, установленному п. 5 раздела II Приложения № к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с уменьшением суммы платы на 3080 рублей; взыскать с ответчика МУП ГЖКУ в пользу истца излишне уплаченную сумму за коммунальную услугу горячее водоснабжение в связи с нарушением качества температурного уровня в размере 3080 рублей; обязать МУП ГЖКУ г. Зеленогорска выплатить истцу неустойку (пени) за неудовлетворение добровольно ответчиком в десятидневный срок требований истца о перерасчете платы за предоставленные услуги ГВС ненадлежащего качества; взыскать с ответчика МУП ГЖКУ г. Зеленогорска в пользу истца неустойку (пени) за неудовлетворение ответчиком в десятидневный срок требований истца о перерасчете за предоставленные услуги ГВС ненадлежащего качества в размере 3080 рублей; взыскать с ответчика МУП ГЖКУ г. Зеленогорска в пользу истца неустойку (штраф в размере 50% величины превышения начисленной платы над размером платы, которую надлежало начислить) за отказ добровольно выполнить требования потребителя в размере 3080 рублей; взыскать с ответчика МУП ГЖКУ г. Зеленогорска компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

Требования мотивированы тем, что истец является собственником <адрес> Красноярского края с ноября 1998 года. Управление многоквартирным домом осуществляет МУП ГЖКУ на основании договора № управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ. Вступившим в законную силу решением Зеленогорского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № на МУП ГЖКУ возложена обязанность произвести перерасчет платы за горячее водоснабжение за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по <адрес>, расположенной в Красноярском крае, г. <адрес>, согласно алгоритму, установленному **п. 5 раздела II** Приложения № к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу, а также обязанность довести температурный уровень горячей воды, подаваемой в квартиру истицы, согласно СанПин 2.ДД.ММ.ГГГГ-01, а **именно не ниже 60 градусов С и не выше 75 градусов С**. В адрес МУП ГЖКУ истцом ДД.ММ.ГГГГ направлено **требование о проведении перерасчета за некачественно предоставляемую услугу**. В установленный законом срок ответ истцом не получен, перерасчет не произведен. ДД.ММ.ГГГГ истцом получен исполнительный лист, переданный для возбуждения исполнительного производства в ОСП по г. Зеленогорску. ДД.ММ.ГГГГ во исполнение постановления о возбуждении исполнительного производства произведен замер температуры горячей воды в точке водоразбора и установлен факт нарушения качества коммунальной услуги, **температура воды была равна 51°С, о чем составлен акт**. Истец не получила перерасчет за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ продолжает получать коммунальную услугу ненадлежащего качества. В соответствии со ст.ст. 28, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» согласно расчету истца ответчик должен выплатить истцу пеню (неустойку) за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2690,80 рублей (3092,87 руб. x 0,03 x 29 дней). Также истец просит взыскать с ответчика **компенсацию морального вреда** в размере 10000 рублей за причиненные физические и нравственные страдания, выразившиеся в распространении недостоверных сведений, порочащих честь, достоинство и репутацию истца. Истцу приходится много времени тратить, доказывая очевидные факты, нервничать и переживать, что негативно сказывается на ее здоровье.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ прекращено производство по исковому заявлению в части **возложения обязанности** на МУП ГЖКУ г. Зеленогорска по проведению перерасчета платы за жилищно-коммунальные услуги в связи с некачественным горячим водоснабжением по адресу: <адрес> Красноярского края **в сторону уменьшения вплоть до полного освобождения от оплаты такой услуги согласно алгоритму, установленному п. 5 раздела II Приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, до даты, указанной в акте проверки после возобновления предоставления услуги надлежащего качества (пункт 2 просительной части искового заявления) в связи с отказом истца от заявленных требований.**

Определениями суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле для дачи заключения привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, в качестве третьего лица привлечено МУП ТС г. Зеленогорска.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле для дачи заключения привлечены специалисты Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края.

Определениями суда от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ приняты измененные иски.

Третье лицо МУП ТС г. Зеленогорска, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание представителя не направило, об отложении судебного заседания не ходатайствовало.

В силу ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

В судебном заседании **истец** <<xxxx>> поддержала уточненные иски в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении, письменных заявлениях, пояснениях и расчетах. Полагает, что **расчеты ответчика неверны, не соответствуют алгоритму расчета**, изложенному в п. 5 раздела II Приложения № Правил предоставления коммунальных услуг. Так, неверно взято количество дней в расчетном периоде (уменьшено на один в каждом неполном периоде). В столбце **6 таблицы расчета процент снижения за каждые 3 градуса недоброкачественно поставленной услуги не указано наименование снижаемого параметра**, алгоритм, указанный в столбце 6 является арифметически неверным, **поскольку применен вариант расчета процентов с применением величины коэффициента (доли)**. При составлении таблицы расчета ответчик не учел количество дней в расчетном периоде, в течение которых температура горячей воды была ниже нормативной. За февраль и декабрь 2017 года **ответчик ошибочно** за размер платы за ГВС, начисленной за расчетный период, исходя из которого рассчитывается процент (доля) снижения платы, **брал не полный размер платы, а только** размер платы, **начисленный за дни, в которые температура горячей воды была ниже нормативной**.

Представитель ответчика Васильев Н.В. возражал против удовлетворения исковых требований по тем основаниям, что в многоквартирном доме истца необходимо проведение работ по переоборудованию системы горячего водоснабжения для поддержания температуры воды в соответствии с СанПин 2.ДД.ММ.ГГГГ-01. Истцу предложено провести переоборудование. Несоответствие температуры воды, по его мнению, не свидетельствует о предоставлении некачественной услуги. Вины МУП ГЖКУ в этом нет, так как имеет место непреодолимая сила технологического характера, так как в доме тупиковая система теплоснабжения, изменение которой возможно только в ходе капитального ремонта. Истец продала квартиру по адресу: <адрес> Красноярского края, расхода воды не было. **Расчеты истца не соответствуют п. 101** Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и

пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №. Кроме того, **по смыслу п. 5 раздела II Приложения № Правил предоставления коммунальных услуг при подаче воды выше 40 градусов** С размер платы в любом случае **не может быть меньше, чем рассчитанный по тарифу холодной воды**. Ответчик произвел перерасчет платы ответчика за коммунальные услуги и возвратил истцу 75,76 рублей в январе, марте и июне 2018 года, исходя из размера платы за теплоноситель. Кроме того, ответчик готов дополнительно произвести перерасчет на сумму 216,28 рублей, исходя из полного размера платы за горячую воду согласно представленному расчету. Заключение службы строительного надзора необоснованно и необъективно, специалист не предупрежден за дачу заведомо ложного заключения.

Представитель третьего лица МУП ТС г. Зеленогорска ФИО5 ранее в судебном заседании поддержала доводы истца, представила отзыв на исковое заявление, в котором пояснила, что МУП ТС, являющееся ресурсоснабжающей организацией, поддерживает среднесуточную температуру теплоносителя на границах раздела сетей не ниже 60 градусов Цельсия, температура теплоносителя в подающем трубопроводе централизованной тепловой сети на жилой дом по <адрес> соответствовала договору и действующему температурному графику. Управляющая организация обязана обеспечивать надлежащее качество (температуру) горячей воды у потребителей в точках водоразбора.

Согласно консультациям специалиста ФИО6 расчет истца не соответствует п. 101 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, в котором под расчетным периодом понимается один день.

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю представил заключение, в котором **полагал исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению** в полном объеме с учетом требований разумности и справедливости.

Служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края **представила заключение**, согласно которому **порядок произведения перерасчета размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению при предоставлении услуги с нарушением качества**, применяемый истцом, соответствует порядку, предусмотренному Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

Выслушав истца <<xxxx>>, представителя ответчика Васильева Н.В., представителя третьего лица ФИО5, допросив специалиста ФИО6, принимая во внимание заключения Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 51 Жилищного кодекса РФ определена структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги. При этом, **плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).**

В соответствии с **ч. 4 ст.157 Жилищного кодекса РФ** при предоставлении коммунальных услуг **ненадлежащего качества и (или) с перерывами**, превышающими установленную продолжительность, **изменение размера платы за коммунальные услуги определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

В силу ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 07 декабря 2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» требования к качеству и безопасности воды, подаваемой с использованием централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, в том числе открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), устанавливаются законодательством Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и законодательством о техническом регулировании.

Согласно п. 10 ст. 2 указанного Федерального закона под качеством и безопасностью воды надлежит понимать совокупность показателей, характеризующих физические, химические, бактериологические, органолептические и другие свойства воды, в том числе ее температуру.

В соответствии с п.п. «д» п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Как предусмотрено п.п. 2.2, 2.4 СанПиН 2.1.4.1074-01, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 26 сентября 2001 № 24, горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность. Температура горячей воды в местах

водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть **не ниже 60 °С и не выше 75 °С.**

Аналогичные требования установлены в п.п. 2.2, 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07 апреля 2009 № 20.

В соответствии с п. 9.5.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Минэнерго от 24.03.2003 № 115, температура воды в системе горячего водоснабжения поддерживается при помощи автоматического регулятора, установка которого в системе горячего водоснабжения обязательна.

Согласно п. 98 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 06 мая 2011 № 354, при предоставлении в расчетном периоде потребителю в жилом или нежилом помещении коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также при перерывах в предоставлении коммунальной услуги для проведения ремонтных и профилактических работ в пределах установленной продолжительности перерывов размер платы за такую коммунальную услугу за расчетный период подлежит уменьшению вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

Порядок установления факта непредоставления коммунальных услуг или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества, как основание для перерасчета платы за коммунальные услуги, установлен в разделе X указанных Правил.

В силу пункта 150 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов исполнитель, допустивший нарушение качества предоставления коммунальной услуги вследствие предоставления потребителю коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, обязан произвести в соответствии с положениями настоящих Правил перерасчет потребителю размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги. При этом потребитель вправе требовать с исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей». Исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Пунктом 5 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и

жилых домов предусмотрено допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды в точке водоразбора, соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании:

в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) - не более чем на 5 °С;

в дневное время (с 5.00 до 00.00 часов) - не более чем на 3 °С

Указанным пунктом также установлено, что за каждые 3 °С отступления от допустимых отклонений температуры горячей воды размер платы за коммунальную услугу за расчетный период, в котором произошло указанное отступление, снижается на 0,1 процента размера платы, определенного за такой расчетный период в соответствии с приложением № 2 к Правилам, за каждый час отступления от допустимых отклонений суммарно в течение расчетного периода с учетом положений раздела IX Правил. За каждый час подачи горячей воды, температура которой в точке разбора ниже 40 °С, суммарно в течение расчетного периода оплата потребленной воды производится по тарифу за холодную воду. Перед определением температуры горячей воды в точке водоразбора производится слив воды в течение не более 3 минут.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № АКПИ13-394 признан недействующим пункт 5 приложения № к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, в той мере, в которой данная норма допускает ее применение в случаях, не связанных с условиями и порядком изменения размера платы за коммунальную услугу при предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества.

С учетом данного решения отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды, соответствующей требованиям СанПиН 2.ДД.ММ.ГГГГ-09, означает предоставление услуги ненадлежащего качества.

При применении двухставочных тарифов и предоставлении услуги ненадлежащего качества снижаются и переменная, и постоянная составляющие платы за коммунальную услугу (пп. «б» п. 102 новых Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов).

Согласно п. 112 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов период нарушения качества коммунальной услуги считается оконченным с даты и времени, указанных в акте о результатах проверки по итогам устранения причин нарушения качества коммунальной услуги, составленном в соответствии с пунктом 113 настоящих Правил.

Пункт 113 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов

предусматривает, что после устранения причин нарушения качества коммунальной услуги исполнитель обязан удостовериться в том, что потребителю предоставляется коммунальная услуга надлежащего качества в необходимом объеме.

В силу положений п. 1 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать от исполнителя полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги.

Статьей 15 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1); под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода); если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» установлено, что при разрешении требований потребителей

необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Судом установлено, что <<xxxx>> являлась собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. <адрес> Красноярского края, <адрес>, на основании договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ <<xxxx>> произведено отчуждение указанной квартиры, переход права собственности зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ.

Управление многоквартирным домом № по <адрес> в г. Зеленогорск Красноярского края осуществляет МУП ГЖКУ на основании договора управления многоквартирным домом № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п. 3.2.3 договора управления многоквартирным домом МУП ГЖКУ обязано приобретать для собственников коммунальные услуги, в том числе холодное и горячее водоснабжение, водоотведение и отопление, контролировать качество поставляемых коммунальных ресурсов, режим и объем их подачи.

Между МУП ТС (ресурсоснабжающая организация) и МУП ГЖКУ (абонент) ДД.ММ.ГГГГ заключен договор теплоснабжения и поставки горячей воды №/Т/жд, в соответствии с которым ресурсоснабжающая организация поддерживает среднесуточную температуру теплоносителя на границах раздела сетей не ниже 60 °С и не несет ответственность за температуру теплоносителя в точках его разбора (п. 2.12, 2.13 договора).

Как следует из режимной карты работы МУП ТС на отопительный сезон 2017-2018 годы, актов допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя, утвержденных ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ведомости учета параметров теплоснабжения, характеристик средств измерения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, узел учета тепловой энергии - прибор учета ТЭМ-104 № по адресу: <адрес> признан соответствующим Правилам учета тепловой энергии и допущенным в эксплуатацию, температура теплоносителя на границах раздела сетей в спорный период соответствовала требованиям нормативных правовых актов.

Решением Зеленогорского городского суда Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу №, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, иски требования <<xxxx>> удовлетворены частично, на МУП ГЖКУ возложена обязанность произвести перерасчет платы за горячее водоснабжение за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по <адрес>, расположенной в Красноярском крае, г. <адрес>, согласно алгоритму, установленному п. 5 раздела II Приложения № к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. №, в

течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу. Также на МУП ГЖКУ возложена обязанность довести температурный уровень горячей воды, подаваемой в квартиру истицы согласно СанПиН 2.ДД.ММ.ГГГГ-01, а именно не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Данным решением суда от ДД.ММ.ГГГГ установлен факт оказания услуги горячего водоснабжения ненадлежащего качества в связи с низкой температурой горячей воды в период с ДД.ММ.ГГГГ по день рассмотрения гражданского дела, а именно установлено, что согласно акту замера температуры горячей воды (Тгв) от ДД.ММ.ГГГГ температура горячей воды в точке водоразбора в квартиру истицы составила 45 °С, согласно акту замера температуры горячей воды (Тгв) от ДД.ММ.ГГГГ температура горячей воды в точке водоразбора составила 52,7 °С. При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дата вынесения решения суда) расчет платы за горячее водоснабжение должен быть произведен согласно алгоритму, установленному п. 5 раздела II приложения Приложение № к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Также решением суда от ДД.ММ.ГГГГ отклонены доводы ответчика МУП ГЖКУ об отсутствии технической возможности предоставления потребителю горячей воды, соответствующей санитарным нормам, поскольку нормами закона не допускается отклонение температуры горячей воды в зависимости от вида системы горячего водоснабжения, а принятие мер по обеспечению температуры горячей воды должно осуществляться управляющей организацией, ответственной за содержание общего имущества МКД и предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Данные обстоятельства в силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

ДД.ММ.ГГГГ в рамках исполнительного производства №-ИП судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по г. Зеленогорску в присутствии понятых и истца, с участием мастера ЖЭК-3 составлен акт о совершении исполнительных действий, согласно которому температурный уровень горячей воды, подаваемой в <адрес>, составил 51 °С.

Как следует из акта проверки №-ж от ДД.ММ.ГГГГ, составленного государственным инспектором ТП по ВГР службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, МУП ГЖКУ было выдано предписание о выполнении перерасчета размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению за ДД.ММ.ГГГГ, на основании которого МУП ГЖКУ произведен перерасчет на 4,84 рублей, отраженный в платежном документе за январь 2018 года. Проверить выполненный управляющей организацией перерасчет не представляется возможным, так как в решении суда от ДД.ММ.ГГГГ не указана методика перерасчета.

ДД.ММ.ГГГГ <<xxxx>> обратилась в ОСП по г. Зеленогорску с заявлением о неисполнении решения суда.

Согласно информации Отдела судебных приставов по г. Зеленогорску от ДД.ММ.ГГГГ на указанную дату решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ не исполнено.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт ненадлежащего оказания ответчиком истцу услуги по горячему водоснабжению в спорный период с ДД.ММ.ГГГГ (дата первоначального установления факта подачи истцу услуги горячего водоснабжения ненадлежащего качества) по ДД.ММ.ГГГГ (дата прекращения права собственности истца на жилое помещение).

Доказательства устранения причин нарушения качества горячей воды и доведения температуры горячей воды в точке водоразбора жилого помещения, принадлежавшего истцу, с учетом допустимых **отклонений до 55 °С** в ночное время и до 57 °С в дневное время ответчиком в нарушение ст. 56 ГК РФ не представлены.

Материалами дела подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ истец <<xxxx>> обращалась к ответчику МУП ГЖКУ с требованиями о перерасчете размера платы за горячую воду на основании решения Зеленогорского городского суда Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ.

Требования потребителя ответчиком частично удовлетворены, согласно ответам МУП ГЖКУ и платежным документам по оплате за жилое помещение по адресу: <адрес> за период с февраля 2017 года по июнь 2018 года ответчиком МУП ГЖКУ произведен перерасчет платы за горячее водоснабжение на общую сумму 75,76 рублей (за январь 2018 года – 4,84 рублей, за март 2018 года – 1,19 рублей, за июнь 2018 года – 69,73 рублей).

Согласно уточненному расчету истца от ДД.ММ.ГГГГ расчетный размер снижения платы за горячее водоснабжение (перерасчет) в связи с нарушением качества за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 4981,48 рублей, с учетом снижения до размера начисленной платы за указанный период - 3155,76 рублей.

Суд, **проверив расчет истца от ДД.ММ.ГГГГ, признает его арифметически верным**, соответствующим алгоритму, установленному **п. 5 раздела II Приложения №** к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, **поскольку он выполнен по формуле с учетом нормативной температуры горячей воды в точке водоразбора с учетом допустимых отклонений в ночное время + 55 °С и в дневное время + 57 °С;** фактической температуры горячей воды в точке водоразбора в соответствующие периоды; периода, в течение которого температура горячей воды отклонялась от допустимых значений; размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, определенного в соответствии с Правилами (суммарно по компонентам на тепловую энергию и теплоноситель) согласно платежным документам; **суммарного количества часов** предоставления коммунальной услуги в **дневное** время (19 часов) и **ночное** время (5 часов) с нарушением

качества; количества ступеней (по 3 °С) понижения температуры горячей воды ниже нормы; процента (доли) снижения размера платы, определенного за расчетный период в соответствии с Приложением № к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Правильность данного расчета подтверждается также представленными в материалы дела письмом Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ №, письмом Межрегионального общественного движения «Народный контроль в сфере жилищно-коммунального хозяйства» от ДД.ММ.ГГГГ №, заключением Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ №, выполненным на основании определения суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчиком МУП ГЖКУ допустимые и достоверные доказательства, опровергающие расчет истца, в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлены, ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявлено.

Расчеты ответчика МУП ГЖКУ не принимаются судом в качестве допустимых и достоверных доказательств размера перерасчета платы за горячее водоснабжение, поскольку они выполнены без учета допустимых отклонений температурных параметров качества горячей воды в дневное и ночное время, указанных в п. 5 раздела II Приложения № к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, фактической температуры горячей воды в точке водоразбора, исходя из которой производился расчет снижения платы, расчетного периода, в течение которого температура горячей воды отклонялась от допустимых значений.

Суд **критически оценивает консультации специалиста** ФИОб, поскольку он **является работником ответчика**, следовательно, может быть косвенно заинтересован в исходе дела. Кроме того, его консультации противоречат материалам дела, в частности письмам Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ №, Межрегионального общественного движения «Народный контроль в сфере жилищно-коммунального хозяйства» от ДД.ММ.ГГГГ №, заключению Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ №.

Доводы ответчика о необходимости применения к спорным правоотношениям **п. 101** к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов **основаны на ошибочном толковании норм права**, поскольку в разделе II «Горячее водоснабжение» Приложения № к указанным Правилам ссылка на пункт 101 Правил при исчислении размера **платы имеется только в пунктах 6, 7 Приложения №.**

Вопреки доводам представителя ответчика, оценивая заключение Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ № по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд принимает его в качестве допустимого и

достоверного доказательства, поскольку оно выполнено не заинтересованными в исходе дела специалистами государственного органа, привлеченного на основании определения суда в порядке ст. 47, 188 ГПК РФ, являющегося в силу пунктов 1.1, 2.1, 3.3 Положения о службе строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, утвержденного Постановлением Правительства Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ №-п, уполномоченным государственным органом, осуществляющим региональный государственный жилищный надзор в области соблюдения требований к определению размера и внесению платы за коммунальные услуги собственниками многоквартирных домов. Заключение дано в письменной форме, содержит подробный анализ имеющихся данных, ссылку на использованные правовые акты, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, является последовательным, мотивированным, не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение.

Доводы представителя ответчика о том, что при продаже квартиры истцом <<xxxx>> было заполнено заявление-обязательство об отсутствии претензий по расчетам за ЖКУ и произведен полный расчет за ЖКУ, не опровергают доводы истца, поскольку это стандартная процедура при прекращении договорных отношений между сторонами, доказательства полного исполнения решения суда от ДД.ММ.ГГГГ и восстановления качества подаваемой в жилое помещение истца горячей воды после вынесения указанного решения суда в ходе рассмотрения настоящего дела не представлено.

При таких обстоятельствах сумма оплаты за оказанную услугу ненадлежащего качества будет являться для истца убытками, которые <<xxxx>> вправе взыскать с ответчика в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

Удовлетворение требования истца о взыскании излишне уплаченных сумм за коммунальные услуги в спорный период соответствует требованиям Закона РФ «О защите прав потребителей» и не противоречит Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Таким образом, с ответчика МУП ГЖКУ в пользу истца <<xxxx>> подлежит взысканию излишне уплаченная сумма платы за коммунальную услугу горячее водоснабжение ненадлежащего качества по <адрес>, расположенной в Красноярском крае, г. <адрес>, <адрес>, согласно алгоритму, установленному п. 5 раздела II Приложения № к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 3080 рублей с учетом уменьшения истцом размера заявленных требований на сумму фактически возвращенной ответчиком истцу платы (3155,76 - 75,76).

В соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

По правилам ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Пункт 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливает, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требования истца о возмещении ущерба является обоснованным.

Одна из претензий истца с требованием о перерасчете платы от ДД.ММ.ГГГГ, направленная истцом ответчику посредством электронной связи, и полученная им в тот же день, оставлена без удовлетворения.

Рассчитанная истцом неустойка за заявленный период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 5544 рубля (3080 рублей x 3% x 60 дней) и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в уменьшенном до фактической суммы требуемого перерасчета в размере 3080 рублей.

Требования истца об обязанности МУП ГЖКУ произвести перерасчет платы за горячее водоснабжение ненадлежащего качества с уменьшением суммы платы и об обязанности выплатить неустойку заявлены излишне, так как фактически дублируют заявленные имущественные требования о взыскании излишне уплаченной суммы платы за коммунальную услугу горячее водоснабжение и неустойки. Кроме того, требование о проведении перерасчета в настоящее время невыполнимо, так как лицевой счет по расчету за спорное жилое помещение закрыт в связи с отчуждением квартиры.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер

компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Поскольку действиями ответчика было нарушено право истца, как потребителя, на своевременное и полное возмещение имущественного вреда, суд полагает требования истца о компенсации морального вреда подлежащими частичному удовлетворению. При определении размера компенсации морального вреда в соответствии с положениями ст. 1101 Гражданского кодекса РФ суд принимает во внимание характер нравственных переживаний истца, степень вины ответчика, частично исполнившегося требования истца, продолжительность нарушения прав истца, требования справедливости и разумности, с учетом того, чтобы компенсация морального вреда была соразмерна характеру причиненного вреда, и не приводила к неосновательному обогащению потерпевшего и считает необходимым взыскать с МУП ГЖКУ в пользу <<xxxx>> денежную компенсацию причиненного морального вреда в размере 2000 рублей.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку факт нарушения прав потребителя подтвердился в судебном заседании, суд взыскивает с ответчика штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований <<xxxx>> денежной суммы в размере 4080 рублей, исходя из расчета $(3080 + 3080 + 2000) \times 50\%$.

Согласно ст.ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета муниципального образования г. Зеленогорск Красноярского края государственная пошлина в сумме 700 рублей, включающая в себя 400 рублей в связи с удовлетворением имущественных требований (убытки, неустойка) и 300 рублей в связи с удовлетворением неимущественного требования (моральный вред).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования <<xxxx>> частично удовлетворить.

Взыскать с МУП ГЖКУ г. Зеленогорска в пользу <<xxxx>> излишне уплаченную сумму платы за коммунальную услугу горячее водоснабжение в размере <данные изъяты> рублей, **неустойку за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 3080 рублей**, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, **а всего <данные изъяты> (двенадцать тысяч двести сорок) рублей.**

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с МУП ГЖКУ г. Зеленогорска в доход местного бюджета муниципального образования г. Зеленогорск Красноярского края государственную пошлину в размере <данные изъяты> (семьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Зеленогорский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

М.В. Петухова

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.